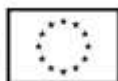


Załącznik nr 3 – Wzór karty pierwszego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego – II etapowa ocena merytoryczna



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WYDZIAŁ PROJEKTÓW EFS
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Puławska 180, piętro 7, 02-670 Warszawa
tel. 22 378 31 00, faks: 22 201 97 25

**KARTA I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION): Centrum Projektów Europejskich
– Państwowa Jednostka Budżetowa**

NR NABORU:

FERS.01.01-IP.02-001/26

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

NUMER WNIOSKU

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1:

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić, wypełnić część B i C i odrzucić projekt

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić, wypełnić część B i C i odrzucić projekt

☐ Nie dotyczy

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:

- zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 2023 poz. 120, z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub

- zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowy

równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

*Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić, wypełnić część B i C i odrzucić projekt

☐ Nie dotyczy*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”)

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU¹

(Wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)

1. Wnioskodawcą jest podmiot posiadający status specjalistycznego ośrodka wsparcia dla osób doznających przemocy domowej (SOW).
2. W projekcie wdrożone zostanie nowe rozwiązanie w postaci standardów funkcjonowania SOW mających na celu dostosowanie ich działania do potrzeb osób doznających przemocy ze względu na płeć.
3. Grupę docelową w projekcie stanowią specjalistyczne ośrodki wsparcia dla osób doznających przemocy domowej (SOW).

Dodatkowo, jeśli przyczynia się to do osiągnięcia celu projektu, grupą docelową mogą być osoby lub podmioty niezbędne dla realizacji współpracy ponadnarodowej lub wdrożenia rozwiązania do praktyki.

4. Partnerem ponadnarodowym w projekcie jest podmiot pochodzący z państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

5. Projekt jest projektem współpracy ponadnarodowej, co oznacza, że wykazana została wartość dodana wynikająca ze współpracy ponadnarodowej.

6. W projekcie współpracy ponadnarodowej SOW realizowane są 4 zadania:

- opracowanie pilotażowej wersji standardów funkcjonowania SOW we współpracy z KPRM, uwzględniającej lokalne uwarunkowania działania SOW i doświadczenia nabyte dzięki współpracy SOW z partnerem ponadnarodowym;
- testowanie pilotażowej wersji standardów na obszarze działania SOW oraz ocena ich skuteczności i efektywności;
- opracowanie finalnej wersji standardów SOW we współpracy z KPRM, uwzględniającej wyniki pilotażu;
- wdrożenie finalnej wersji standardów do praktyki działania SOW.

W uzasadnionych przypadkach zakres zadań może zostać zmieniony w trakcie ich realizacji.

¹ Jeśli ION zdecyduje o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełniania kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełniania kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełniania kryterium jest opisany w regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu.

7. Wnioskodawca przedstawia pozytywną opinię KPRM co do zgodności działań zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie projektu z założeniami przyjętymi przez KPRM w obszarze dostosowania funkcjonowania SOW do dyrektywy UE.

8. Maksymalna wartość projektu określona w budżecie wniosku o dofinansowanie projektu wynosi 1 000 000,00 PLN.

9. Maksymalny okres realizacji projektu wynosi 24 miesiące.

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których **ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji?**

<input type="checkbox"/> Tak – wypełnić część C	<input type="checkbox"/> Nie – uzasadnić, wypełnić część Ci odrzucić projekt	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy
---	--	--------------------------------------

Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji?

<input type="checkbox"/> Tak – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> Nie – uzasadnić, wypełnić część C i odrzucić projekt	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy*
---	---	---------------------------------------

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).

W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty drugiego etapu oceny merytorycznej.

*W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?

☐ Tak

☐ Nie

Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:

- 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);
- 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej

<p>organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny.</p>			
<p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</p>			
1	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
2	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3	<p>W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.</p>		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4	<p>Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć</p>		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
5	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.</p>		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
<p>1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p>			
<input type="checkbox"/> Tak		<input type="checkbox"/> Do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:

1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.

oraz

2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

☐ Tak

☐ Do negocjacji

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

☐ Tak

☐ Do negocjacji

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

☐ Tak

☐ Do negocjacji

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

☐ Tak

☐ Do negocjacji

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

☐ Do negocjacji

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty drugiego etapu oceny merytorycznej.

.....
podpis oceniającego

.....
data